

# Obec Vysoká nad Kysucou



## **Zápisnica** obecného zastupiteľstva vo Vysokej nad Kysucou

číslo zápisnice: **6/2011**

dátum: **15.11. 2011**



## Zápisnica OZ 6/2011

**z mimoriadnej schôdze verejného obecného zastupiteľstva konaného 15.11. 2011  
na Obecnom úrade vo Vysokej nad Kysucou so začiatkom o 13.00 hod.**

### **Prítomní:**

**Starosta obce :** Mgr. Anton Varecha

**Poslanci OZ :** Miroslav Dorman  
Vlasta Gajdicová  
Mgr. Janka Jurčová  
Ján Lysík  
Mgr. Martin Machciník  
Dpt. Jozef Vavrica  
Jozef Zborovan

**Nepřítomní poslanci OZ :** Mgr. Katarína Chnapková Mgr. Marta Sláviková -  
ospravedlnené

**Prednosta Obecného úradu:** Ing. Ladislav Kubačák

**Hlavný kontrolór:** Jozef Vrbinár

**Hostia:** nikto

### **Program:**

*Program schôdze:*

1. Otvorenie
2. Voľba zapisovateľa, overovateľov zápisnice a návrhovej komisie.
3. Odstránenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana – výstavba novej strechy. Prerokovanie „Upozornenia na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“. Stanovenie ďalšieho postupu. ([Videoprojekcia](#))
4. Rôzne.
5. Návrh na uznesenie
6. Záver

### **Ad. 1 Otvorenie**

Schôdzu Obecného zastupiteľstva vo Vysokej nad Kysucou otvoril o 13<sup>00</sup> hod starosta obce Mgr. Anton Varecha. V úvode privítal všetkých poslancov a ostatných prítomných. Zároveň objasnil dôvod dnešného mimoriadneho obecného zastupiteľstva-



Dňa 9.11.2011 som osobne prevzal od Vladimíra Mlakytu, konateľa spoločnosti ELPRAM, s.r.o., Bytčická 16, 010 01 Žilina – Upozornenie na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou“.

Vzhľadom k tomu, že uvedené upozornenie je adresované Obecnému zastupiteľstvu a poukazuje na nezákonný postup starostu obce Vysoká nad Kysucou, pri zadaní zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou“, považujem toto upozornenie urýchlene prerokovať s poslancami OZ, aby sme stanovili ďalší postup pri práve prebiehajúcej výstavbe – výstavbu zastaviť, alebo v nej pokračovať...

Starosta obce skonštatoval, že z celkového počtu 9 poslancov je prítomných 7, schôdza je teda uznášania schopná.

Následne predložil starosta obce návrh programu.

Nakoľko nikto z prítomných poslancov nemal k navrhnutému programu žiaden pozmeňujúci návrh, dal starosta o navrhovanom programe dnešnej schôdze obecného zastupiteľstva hlasovať.

Hlasovanie poslancov	MENO
ZA	Miroslav Dorman, Vlasta Gajdicová, Mgr. Janka Jurčová, Jozef Vavrica, Jozef Zborovan, Ján Lysík, Mgr. Martin Machciník
PROTI	nikto
ZDRŽAL SA	nikto

Starosta obce teda skonštatoval, že dnešná schôdza obecného zastupiteľstva sa bude riadiť nasledovným programom:

*Program schôdze:*

1. Otvorenie
2. Voľba zapisovateľa, overovateľov zápisnice a návrhovej komisie.
3. Odstránenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana – výstavba novej strechy. Prerokovanie „Upozornenia na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“. Stanovenie ďalšieho postupu.
4. Rôzne.
5. Návrh na uznesenie
6. Záver



Uznesenie k bodu prijaté, priložené k zápisnici.

## **Ad.2 Určenie zapisovateľa zápisnice, overovateľov zápisnice a návrhovej komisie**

Ako zapisovateľ bol navrhnutý a určený: Ing. Ladislav Kubačák.

Ako overovatelia zápisnice boli navrhnutí a určení: Dpt. Jozef Vavrica a Ján Lysík

Návrhová komisia: Vlasta Gajdicová, Miroslav Dorman

Hlasovanie poslancov	MENO
ZA	Miroslav Dorman, Vlasta Gajdicová, Mgr. Janka Jurčová, Jozef Vavrica, Jozef Zborovan, Ján Lysík, Mgr. Martin Machciník
PROTI	nikto
ZDRŽAL SA	nikto

Uznesenie k bodu prijaté, priložené k zápisnici. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje BOD 2.

## **Ad. 3**

**Odstránenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana – výstavba novej strechy. Prerokovanie „Upozornenia na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“. Stanovenie ďalšieho postupu.**

*Starosta obce:*

- Tak ako som povedal v úvode - dňa 9.11.2011 som osobne prevzal od Vladimíra Mlakytu, konateľa spoločnosti ELPRAM, s.r.o., Bytčická 16, 010 01 Žilina – *Upozornenie na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou“ č.j.DU/39/2011 zo dňa 09.11.2011, zaregistrované tunajším obecným úradom pod č.j. 466/2011 dňa 09.11.2011.*

Toto upozornenie Vám predkladám prostredníctvom videoprojekcie.

*Poznámka:*

*Upozornenie spoločnosti ELPRAM, s.r.o., Bytčická cesta 16, Žilina, je uvedené v plnom znení, bez úprav, tak ako bolo konateľom spoločnosti doručené.*



Vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci,

obec, ako verejnoprávna korporácia združujúca osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt, je povinná byť nositeľom takých hodnôt ako zákonnosť, spravodlivosť, úcta k právam iných, transparentnosť a slušnosť. Obec je povinná počínať si v duchu vyššie uvedených princípov vo všetkých oblastiach verejného života, pri nakladaní s majetkom obce nevynímajúc. Ustanovenie § 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení ako i ustanovenie § 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí definuje základné povinnosti, ktoré je obec pri nakladaní s majetkom obce povinná dodržiavať, a to **povinnosť zveľaďovať majetok obce, nezmenšený majetok obce zachovávať, povinnosť jeho využívania na verejné účely, povinnosť hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia, chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím, používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi a pod.** Pri nakladaní s majetkom obce je však dominujúci princíp kolektívnej správy majetku obce (obecným zastupiteľstvom) ako ochrana pred svojvôľou s nakladaním s majetkom obce zo strany jednotlivca (napr. starostu). Nie je bremeno zodpovednosti pri nakladaní s majetkom obce je tak zákonom uložené obecnému zastupiteľstvu, ako kolektívnemu orgánu obce. Nakladanie s majetkom obce zákonným spôsobom je vo všeobecnom záujme každého obyvateľa obce a zároveň jeho právom. V prípadoch, keď je závažný predpoklad, že došlo k zlyhaniu starostu, obecného zastupiteľstva resp. hlavného kontrolóra obce, je povinnosťou každého zodpovedného občana využiť zákonné možnosti na preskúmanie zákonnosti predmetného nakladania s majetkom obce. Nakoľko v prípade uzatvorenia zmluvy o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31.08.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.9.2011 uzatvorenej medzi obcou Vysoká nad Kysucou ako verejným obstarávateľom a obchodnou spoločnosťou B & B, spol. s r.o., so sídlom Korňa 889, IČO: 36 377 902 je závažný predpoklad, že došlo k zlyhaniu orgánov obce ako i hlavného kontrolóra obce, navrhovateľa, z dôvodu ochrany verejného majetku, podali na základe § 146 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na príslušný orgán podnet na vykonanie kontroly postupu predmetnej zákazky ako i trestné oznámenie a to z nasledovných dôvodov:

#### I.

Dňa 31.08.2011 uzatvorila obec Vysoká nad Kysucou ako verejný obstarávateľ zmluvu o dielo č. 07/08/2011 s obchodnou spoločnosťou B & B, spol. s r.o., so sídlom Korňa 889, IČO: 36 377 902 (ďalej len „Zmluva“). Článok 1.4. Zmluvy deklaruje jej uzatvorenie v súlade s postupom zadávania podprahových zákaziek podľa § 99 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoVO“). Predmetom zmluvy je „Riešenie havarijného stavu ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou“. Cena za zhotovenie diela je v zmysle článku 4.2. Zmluvy dohodnutá na sumu 358.089,94 € bez DPH, 429.707,93 € s DPH. Následne, dňa 20.9.2011 bol k Zmluve uzatvorený dodatok č. 1.



## II.

Obec Vysoká nad Kysucou ako verejný obstarávateľ postupovala pri predmetnom verejnom obstarávaní, ako sama deklarovala, podľa § 99 a nasl. ZoVO. Vzhľadom na skutočnosť, že vo vestníku verejného obstarávania nikdy nebola uverejnená výzva na predkladanie ponúk k predmetnej zákazke v súlade s § 99 ods. 2 ZoVO v spojitosti s § 23 ods. 1 ZoVO (pričom nepredpokladáme pochybenie Úradu pre verejné obstarávanie), je dôvodné predpokladať, že verejný obstarávateľ postupoval spôsobom podľa § 100 ods. 1 ZoVO<sup>1</sup>. Z okolností vyplýva, že verejný obstarávateľ odôvodnil uvedený postup dôvodom podľa § 58 písm. c) ZoVO<sup>2</sup>, teda mimoriadnou udalosťou.

Využitie uvedeného postupu verejného obstarávania verejným obstarávateľom je však podľa nášho názoru v rozpore so ZoVO, v rozpore s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, ako i v rozpore s judikatúrou ESD, a to z nasledovného dôvodu:

Podľa § 58 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rokovacie konanie bez zverejnenia môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy ak, zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením; za mimoriadnu udalosť sa považuje najmä živelná pohroma, havária alebo situácia bezprostredne ohrozujúca život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie; ďalšie súvisiace zákazky sa zadávajú postupmi verejného obstarávania s využitím zrýchlených postupov, ak je to možné.

V zmysle konštantnej judikarúry Súdneho dvora Európskej únie (rozsudky č. C-57/94, C-385/02, C-20/01, C-394/02) existuje ustálené interpretačné pravidlo, v zmysle ktorého je potrebné interpretovať ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu, upravujúceho podmienky pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia, reštriktívne. **Rokovacie konanie bez zverejnenia je výnimkou z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek, a preto je potrebné podmienky pre jeho použitie interpretovať reštriktívne, a nie extenzívne.** V tejto súvislosti úrad považuje za nevyhnutné uviesť, že v prípade, ak verejný obstarávateľ má v úmysle uzatvoriť zmluvu uplatnením postupu rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 58 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, je povinnosťou verejného obstarávateľa nespochybniteľným spôsobom preukázať a náležitým zdokumentovať opodstatnenosť použitia tohto postupu pri zadávaní zákazky. Dôkazné bremeno odôvodnenia verejného obstarávania postupom rokovacieho konania bez zverejnenia je na verejnom obstarávateľovi.

Z rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozsudok č. C-318/94 Európska komisia vs. Nemecko alebo rozsudok č. C-107/92 Európska komisia vs. Taliansko) vyplýva, že v prípade uzavretia zmlúv, kde prichádza do úvahy uplatnenie rokovacieho konania bez zverejnenia, musia byť splnené tri podmienky, a to súčasne:

- existencia nepredvídateľnej okolnosti,



- časová tieseň, kedy nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania,

-----  
<sup>1</sup>§ 100 ods. 1 ZoVO:

*„Ak verejný obstarávateľ splňa aspoň jednu z podmienok uvedených v § 58, vyzve na rokovanie jedného alebo viacerých vybratých záujemcov, s ktorými rokuje o podmienkach zmluvy.“*

<sup>2</sup>§ 58 písm. c) ZoVO:

*„zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením; za mimoriadnu udalosť sa považuje najmä živelná pohroma, havária alebo situácia bezprostredne ohrozujúca život alebo zdravie ľudí alebo životné prostredie; ďalšie súvisiace zákazky sa zadávajú postupmi verejného obstarávania s využitím zrýchlených postupov, ak je to možné,“*

- 
- kauzálna väzba medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.

Ak čo i len jedna z týchto troch podmienok nie je splnená, použitie rokovacieho konania bez zverejnenia nebude opodstatnené. Zároveň je potrebné dodať, že mimoriadnu okolnosť, v zmysle Zo VO nemohol spôsobiť verejný obstarávateľ, ani ju nemohol predvídať. Je však zrejmé, že verejný obstarávateľ o tzv. havarijnom stave ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou dlhodobo vedel. Táto skutočnosť vyplýva z či. 2.1. Zmluvy, kde sa verejný obstarávateľ odvoláva na projekt 07/2004 z júna 2004, podľa ktorého má byť dielo v zmysle Zmluvy zhotovené. Túto skutočnosť potvrdzuje mimo iných i zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva č. 2/2011 zo dňa 7.6.2011, konkrétne bod 10-3, kde prednosta obecného úradu konštatuje:

*„Obec si je vedomá uvedenej situácie. Budovu školy obec prevzala prechodom kompetencií štátnej správy na samosprávu v roku 2003 (škola má 50 rokov). Obec vytvárala a stále vynakladá veľké úsilie na zlepšenie uvedeného stavu, ale oprava havarijnej situácie si vyžaduje veľké finančné prostriedky, ktoré obec momentálne nemá. Preto už v roku 2004 vypracovala projekt „Zlepšenie energetickej situácie a odstránenie havarijného stavu ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou“.*

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že verejný obstarávateľ si svojím konaním, resp. opomenutím sám zapríčinil „havarijný stav“, pretože, ak by si riadne vykonával svoje povinnosti a opravou ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou by sa zaoberal skôr, nemusel tento „havarijný stav“ nastať. „Havarijný stav“ ktorý vznikol v dôsledku zanedbania povinnosti verejného obstarávateľa ako vlastníka budovy ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou nie je možné považovať za mimoriadnu udalosť a na jej základe nemôže byť použité



rokovacie konanie bez zverejnenia podľa § 58 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Prípadný nedostatok finančných prostriedkov je v danom prípade podľa nášho názoru irelevantný.

Inak povedané, situácia, ktorá v prípade ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou nastala, je zapríčinená mnohoročným odkladaním potrebnej rekonštrukcie a opravy. Z uvedeného tak vyplýva, že nejde o mimoriadnu situáciu podľa § 58 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný nezapríčinil, ktorú nemohol predvídať, a ktorá by odôvodňovala použitie postupu rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 58 písm. c) ZoVO. Išlo o situáciu, ktorú kontrolovaný mal a mohol predvídať a zároveň, že kontrolovaný mal dostatočný časový priestor na to, aby túto situáciu riešil iným postupom verejného obstarávania, a to napr. verejnou súťažou alebo užšou súťažou. Obdobne napr. rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č.: 1020-7000/2011-OK/3 zo dňa 2.8.2011.

### III.

Okrem závažných právnych pochybností ohľadom existencie tzv. mimoriadnej udalosti vzniká i otázka správnej aplikácie tohto inštitútu. Je totiž zrejme, že **rokovacie konanie bez zverejnenia podľa § 58 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní má smerovať len k odstráneniu následkov mimoriadnej situácie v nevyhnutnom rozsahu**. Sám ZoVO v § 58 ods. c) ustanovuje, že ďalšie súvisiace zákazky sa zadávajú postupmi verejného obstarávania s využitím zrýchlených postupov, ak je to možné.

**Rozsah prác, ktoré však verejný obstarávateľ verejným obstarávaním v tomto konkrétnom prípade rieši je svojím obsahom celkovou rekonštrukciou budovy ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou. V zmysle bodu 4.2. Zmluvy je predmetom zmluvy rekonštrukcia strechy, zateplenie, výmena okien a dverí (bližšie príloha č. 1 Zmluvy). Predmetné verejné obstarávanie je tak vykonané v rozpore s účelom zákonného ustanovenia § 58 písm. c) ZoVO, zákonné ustanovenie obchádza, zneužíva.**

### IV.

Obec Vysoká nad Kysucou ako verejný obstarávateľ postupovala pri predmetnom verejnom obstarávaní, ako sama deklarovala, podľa § 99 a nasl. ZoVO. Hodnota zákazky bola určená na sumu 358.089 € bez DPH, 429.707,93 € s DPH. Teda, podľa výšky hodnoty zákazky ako i podľa zvoleného postupu obstarávania **by malo byť** verejné obstarávanie **začaté** a dokončené v zmysle § 155h ods. 1 ZoVO platného a účinného do 1.4.2011. Účinnosťou zákon č. 58/2011 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa totiž zmenil finančný limit podprahovej zákazky zo sumy 360.000,- € na sumu 200.000,- €.

Verejné obstarávanie začína verejný obstarávateľ logicky vtedy, ak má zabezpečený dostatok zdrojov na pokrytie svojho záväzku vyplývajúcej zo zmluvy vysúťaženej verejným





obstarávaním. Verejný obstarávateľ je tak povinný podľa § 45 ods. 1) ZoVO uzatvoriť zmluvu s víťazom verejnej súťaže.

V tejto súvislosti poukazujeme na zápisnicu zo zasadnutia obecného zastupiteľstva č. 2/2011 zo dňa 7.6.2011, konkrétne bod 10-3:

*„Riaditeľ ZŠ E.A.Cernana Vysoká nad Kysucou, Mgr. Ľubomír Valach, predložil poslancom OZ žiadosť o riešenie nevyhovujúcej situácie v stave budovy školy:*

- *havarijný stav okien - okná sú pôvodné od roku 1961,*
- *havarijný stav WC,*
- *havarijný stav strechy - strecha plochá 50.ročná*
- *havarijný stav rozvodov kúrenia, vody, kanalizácie, elektroinštalácie...”.*

Na rovnakom mieste, ako odpoveď na žiadosť riaditeľa ZŠ E.A.Cernana Vysoká nad Kysucou, prednosta obecného úradu konštatuje:

*Obec vytvárala a stále vynakladá veľké úsilie na zlepšenie uvedeného stavu, ale oprava havarijnej situácie si vyžaduje veľké finančné prostriedky, ktoré obec momentálne nemá.*

V zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva č. 4/2011 zo dňa 16.8.2011, konaného o dva mesiace neskôr, v bode č. 8-4 starosta obce konštatuje:

*„Naša obec bola úspešná so svojou žiadosťou, ktorú sme prostredníctvom Krajského školského úradu v Žiline posielali na ministerstvo školstva, o riešenie havarijného stavu strechy ZŠ E. A. Cernana. Listom zo dňa 6.7.2011, bolo obci doručené oznámenie o pridelení finančných prostriedkov vo výške 100 000,- €. Problémom však je, že sme žiadali 225 000€, pretože strecha podľa rozpočtu toľko stojí. Tento problém sme podrobne rozobrali v bode 6-1 Úprava rozpočtu. Obec zadala odborne spôsobilej osobe vyhotoviť verejné obstarávanie na dodávateľa „Odstránenie havarijného stavu“ (sedlová strecha, zateplenie budovy, výmena okien a dverí a rekonštrukcia hygienického zariadenia) Z verejného obstarávania vzišla ako úspešná spoločnosť B&B Korňa. V súčasnosti sa pripravuje na podpis zmluva o dielo.”*

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že dňa 7.6.2011 obec ešte nemala k dispozícii žiadne finančné prostriedky, preto verejné obstarávanie ani nezačala. Až dňa 6.7.2011 získala obec časť finančných prostriedkov vo výške 100.000,- € ako účelovú dotáciu, sumu 50.000,- € schválením uznesenia pod 6-1-2 B zo dňa 16.8.2011. Verejné obstarávanie tak prebehlo niekedy v období od 7.6.2011 do 16.8.2011. Nakoľko už v danej dobe platil a bol účinný zákon č. 58/2011 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ktorým sa zmenil finančný limit podprahovej zákazky zo sumy 360.000,- € na sumu 200.000,- €, mala obec ako verejný obstarávateľ použiť pri verejnom obstarávaní postup vzťahujúci sa na podlimitnú zákazku. Z okolností je možné dôvodne predpokladať, že začiatok verejného obstarávania tak bol účelovo antidatovaný. Účelom bolo nepochybne dosiahnuť uzatvorenie zmluvy v značne vysokej hodnote (vyššej, než v danom čase dovoľoval zákon) s vopred známym uchádzačom (v ktorej pracujú, resp.



pracovali rodinní príslušníci prednostu, bývalého starostu) a zadaním zákazky cez inštitút mimoriadnej udalosti zároveň vylúčiť ostatných prípadných uchádzačov z verejného obstarávania (resp. zamedziť ich vedomosti o realizácii takéhoto verejného obstarávania). V tejto súvislosti, vzhľadom na to, že uvedené konanie má známky úmyselného konania, vyjadrujeme podozrenie z trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 zákona č. 300/2005 Z. z. trestného zákona.

### **§ 266 ods. 1) zákona č. 300/2005 Z. z**

*„Kto v súvislosti s verejným obstarávaním alebo verejnou dražbou v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe alebo dojedná niektorému súťažiteľovi alebo účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov alebo účastníkov verejnej dražby, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.“*

### V.

Na základe vyššie uvedených skutočností bol požiadaný Úrad pre verejné obstarávanie v zmysle § 146 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní o vykonanie kontroly postupu zadania zákazky, ktorej výsledkom je zmluva o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31.8.2011 uzatvorená medzi obcou Vysoká nad Kysucou ako verejným obstarávateľom a obchodnou spoločnosťou B & B, spol. s r.o., so sídlom Korňa 889, IČO: 36 377 902.

Zároveň bol Úrad pre verejné obstarávanie požiadaný, aby v prípade zistenia pochybení zo strany verejného obstarávateľa uložil verejnému obstarávateľovi zodpovedajúcu pokutu v zmysle § 148 Zo VO a prípadne podal návrh na určenie neplatnosti Zmluvy v zmysle § 147a ZoVO na príslušnom súde.

Nakoľko je tu podozrenie, že došlo k machináciám pri verejnom obstarávaní (a to všetko na škodu majetku obce Vysoká nad Kysucou) a to tým, že verejný obstarávateľ:

- úmyselne antidatoval začiatok verejného obstarávania za účelom dosiahnutia zmluvy s vyšším plnením ako dovoľoval zákon v prospech úspešného uchádzača a ku škode verejného obstarávateľa; cieľ, ktorý bol antidatovaním dosiahnutý je použitie iného postupu pri verejnom obstarávaní než určuje ZoVO pre daný prípad (podprahová zákazka namiesto podlimitnej),
- úmyselne zneužil inštitút tzv. mimoriadnej udalosti za účelom pridelenia zákazky vopred vybranému jedinému uchádzačovi (zároveň účelom bolo vylúčiť ostatných prípadných uchádzačov z verejného obstarávania resp. zamedziť im vedomosti o existencii takéhoto verejného obstarávania),
- pod zámienkou tzv. mimoriadnej udalosti zadal verejný obstarávateľ vopred vybranému jedinému uchádzačovi úmyselne ďaleko širší rozsah prác, ako by vyžadovala prípadná mimoriadna udalosť (v podstate rekonštrukciu celej budovy ZŠ E.A. Cernana - stavbu celej novej ucelenej časti stavby - strechy, zateplenie budovy, výmena okien a dverí),



bola požiadaná Okresná prokuratúra v Čadci, aby predmetné konanie riadne prešetrila a vyvodila príslušné závery.

## VI.

Vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci,

ste vrcholným orgánom obce, ktorému je zverené nakladanie s majetkom obce a ste zaň zodpovední. Vzhľadom na vyššie uvedené sa Vás pýtame:

**„Bolo prijaté uznesenie obce, ktorým bolo vopred schválené začatie verejného obstarávania v predmetnej zákazke v hodnote 429.707,93 €?“**

Výsledkom verejného obstarávania je vždy povinnosť uzatvorenia zmluvy s víťazom verejného obstarávania v zmysle § 45 ods. 1 Zo VO. Teda ide o osobitný spôsob uzatvorenia zmluvy s obcou. K tomu, aby boli právne úkony, ktoré je možno považovať za najdôležitejšie právne úkony obce platný a účinný, je potrebný predchádzajúci súhlas obecného zastupiteľstva v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) (prípadné interné smernice sú irelevantné). Vzhľadom na judikaturu súdov ako i s ohľadom na zásady hospodárenia s majetkom obce Vysoká nad Kysucou je nepochybné, že v danom prípade je zmluva o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31.8.2011 napĺňa zákonné kritéria takéhoto právneho úkonu, nakoľko z obecného majetku uniká suma 429.707,93 €.

Neexistencia uznesenia, ktorým sa vopred schválilo verejné obstarávanie v predmetnej hodnote má za následok neplatnosť takejto zmluvy, napriek tomu, že ju podpísal starosta obce, nakoľko chýba prejav vôle obce, ktorý dáva výlučne obecné zastupiteľstvo.

NS SR 2 Sžo 61/2009

*„Majetkovoprávne úkony, o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo, a ktoré urobil len starosta bez predchádzajúceho platného rozhodnutia obecného zastupiteľstva, obec nezaväzujú. Starosta obce nemôže urobiť bez prejavu vôle obce majetkovoprávny úkon, ku ktorému sa vyžaduje predchádzajúce rozhodnutie obecného zastupiteľstva a zaviazat ním obec, pretože mu k tomu zákon o majetku obcí s príslušnými predpismi nedáva oprávnenie, takže jeho právny úkon ani nevyvolal právne účinky.“*

**Ak teda neexistuje predchádzajúci súhlas obecného zastupiteľstva spĺňajúci tak formálne ako i materiálne podmienky vyžadované zákonom, zmluva o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31.8.2011 nezaväzuje obec.**

**Z uvedeného dôvodu žiadame obecné zastupiteľstvo, za predpokladu, že kvalifikovaný súhlas k právnomu úkonu nebol daný, aby zabezpečilo nevyplatenie žiadnych finančných prostriedkov z danej zmluvy, nakoľko táto je neplatná. Zároveň je takmer isté, vzhľadom na rozhodovaciu prax Úradu pre verejné obstarávanie (pozri napr. rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č.: 1020-7000/2011-OK/3 zo dňa 2.8.2011 týkajúce sa ZŠ Lányiho Bytča), že rovnako sám Úrad pre verejné obstarávanie podá v zmysle § 147a ZoVO návrh na určenie neplatnosti predmetnej zmluvy.**

Je nepochybné že uvedená zmluva je neplatná minimálne z dvoch dôvodov.



**V prípade zmluvy o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31.8.2011 ide podľa nášho názoru o jednoznačné nezákonné nakladanie s majetkom obce, kedy starosta obce svojvoľne s týmto majetkom nakladá a tým porušuje ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení ako princíp kolektívnej správy majetku obce. V prípade vyplatenia čo i len časti finančných prostriedkov z uvedenej zmluvy z majetku obce Vysoká nad Kysucou dôjde k spôsobeniu škody na majetku obce. Za túto škodu budú osobne zodpovedať v zmysle S 415 a 420 zákona č. 40A964 Zb. občianskeho zákonníka tak starosta obce ako i poslanci obecného zastupiteľstva, ktorí sa týmto upozornením dozvedeli o takejto škode a nezabránia jej vzniku. Zároveň, dochádza k strate dobromyseľnosti a každé následné konanie (podotýkame, že i nečinnosť) bude možné považovať za konanie úmyselné a tým pádom za trestne stíhateľné.**

**Preto navrhujeme obecnému zastupiteľstvu nasledovné kroky v predmetnej veci:**

- 1. zmluvnému partnerovi nevyplatiť žiadny nárok zo zmluvy o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31.8.2011 (z titulu neplatnosti zmluvy).**
- 2. znaleckým posudkom ohodnotiť to, o čo sa obec obohatila v dôsledku už vykonaných prác a túto sumu uhradiť.**
- 3. Schválenie vyhlásenia novej verejnej súťaže obecným zastupiteľstvom,**
- 4. vyhlásiť transparentné výberové konanie.**

V Žiline, dňa 09.11.2011

**Vladimír MLAKYTA**

konateľ spoločnosti v.r.

➤ *Starosta obce*

Aby však obecné zastupiteľstvo mohlo objektívne posúdiť celú záležitosť, nakoľko sa jedná i o útok na starostu obce ako štatutára, ktorý bol obvinený údajným „nezákonným postupom“ dal som uvedené upozornenie posúdiť nezávislému advokátovi v Žiline. Posudok som si prevzal osobne dňa 11. 11. 2011.

Predkladám Vám ho prostredníctvom videoprojekcie.

*Poznámka:*

*Stanovisko k upozorneniu spoločnosti ELPRAM, s.r.o., zo dňa 09.11.2011 na „údajnú“ nezákonnosť postupu starostu obce, je uvedené v plnom znení, bez úprav, tak ako bolo predložené JUDr. Milanom Chovancom, advokátom.*



Vážený pán starosta

Na základe Vašej žiadosti o podanie vyjadrenia k podaniu spoločnosti ELPRAM s.r.o. označenom ako „UPOZORNENIE na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zakázky RIEŠENIE havarijného stavu ZŠ E.A.Cernana Vysoká nad Kysucou“ po oboznámení sa s jeho obsahom a podkladmi predloženými obcou zaujímam k nemu tento právny názor/STANOVISKO:

UPOZORNENIE je podaním, ktoré je prejavom pozoruhodnej fabulácie a účelových formulácií najmä citovaním právnych predpisov, ktoré však v čase rozhodujúcom pre posúdenie konkrétneho problému neboli účinné a citovaním judikatúry, ktorá sa vzťahuje na iné právne vzťahy, než na tie, ktorých sa list týka.

Z obsahu UPOZORNENIA pozornému čitateľovi neunikne skutočnosť, že autor v snahe zdramatizovať či zveličiť ním vyprodukovaný „problém“ sa neštíti ani takých neprofesionálnych krokov, akými je neúplná citácia právnych predpisov či judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky či dokonca súdov EU.

Autor účelovo apeluje na adresáta jeho podania citáciou označenia paragrafov, avšak ich citáciu zámerne neuvádza. Možno vysloviť presvedčenie, že zrejme spolieha na prejav psychického faktoru adresáta podania, ktorý by mal pod vplyvom množstva argumentov konať stresovo a prijať urýchlené rozhodnutie, ktoré autor podania UPOZORNENÍM dosiahnuť chce.

Autor podania však adresáta UPOZORNENIA nevystríha pred rizikom, ktoré mu akceptovaním jeho postupu môže vzniknúť a to či riziko spočívajúce v osobnej zodpovednosti, tak aj v zodpovednosti za prípadnú škodu ako aj v riziku straty už schválenej investície.

Autor UPOZORNENIA však prekročil prípustnú mieru útoku na konanie konkrétnej osoby či osôb, keď vyslovuje podozrenie zo spáchania trestnej činnosti obstarávateľom.

Aj keď autor používa formulácie ako *“ je možné dôvodne predpokladať...účelom bolo nepochybne ... vyjadrujeme podozrenie z trestného činu..... úrad bol zároveň požiadany....”*, ktoré navodzujú dojem, ako by sa tomuto problému venovalo viacero subjektov, je však nesporné, že poškodzuje dobré meno osoby či osôb, ktoré sú dotknuté jeho UPOZORNENÍM.

Preto využijúc jeho slovník **„z obsahu UPOZORNENIA je dôvodne predpokladať a vyjadriť podozrenie, že práve UPOZORNENÍM mohlo dôjsť ku spáchaniu**



- Trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 TZ (Kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“
- Trestného činu ohovárania podľa § 373 ods.1 trestného zákona (Kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.)
- trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa §375 ods. 1 trestného zákona ( Kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.)

Rovnako je nesporné, že autor UPOZORNENIA jeho obsahom nedovolené zasiahol do práv na ochranu osobnosti starostu obce. Preto doporučujem domáhať sa súdnej ochrany podľa § 13 an. Zákona č. 40/1964 Zb. v aktuálnom znení.

Vážený pán starosta, nie som prívržencom rozsiahlych písomností, pretože čím viac textu písomnosť obsahuje, tým obsahuje menej dôležitých informácií či navodzuje dojem, že množstvom textu sa môže zakrývať skutočný zámer autora textu.

Preto k podstatným tvrdeniam UPOZORNENIA, ktoré považujem za zavádzajúce či účelové uvádzam nasledovné:

1. Autor deklaruje, že údajný postup obce by mal byť v rozpore so znením zákona č. **25/2006 Z.z.** o verejnom obstarávaní. Z obsahu listu je však nesporné, že autorovi je známe, že od 1.4.2011 nadobudol účinnosť zákon **58/2011 Z.z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a teda mu je známe, že postup, ktorý v UPOZORNENI opisuje ako správny sa vzťahuje na verejné obstarávania začaté po **1.4.2011**.

Podľa § 155h odst. 1 zákona č. 58/2011 Z.z., „Postupy zadávania zákaziek, ktoré boli vyhlásené alebo preukázateľne začaté do 31. marca 2011, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2011.“

Vo Vašom prípade je nesporné, že zadávanie zákazky, s ktorou je autor nespokojný bolo začaté pred 31.3.2011, čo je preukázané

- Zápisnicou a uznesením obecného zastupiteľstva z 8.3.2011

Výzvou na Verejné obstarávanie z 10. 3. 2011, ktorú zverejnila obec ako obstarávateľ prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. Pavol Kubo, registračné číslo P0439-527-2004

- Znením súťažných podmienok

- Informáciou Krajského školského úradu Žilina o schválení finančných prostriedkov zo dňa 6. 7. 2011



- zmluva s B&B Korňa z 31. 8. 2011, Dodatok č. 1 20. 9. 2011 – Elektronické oznámenie o zverejnení výsledku súťaže vo Vestníku verejného obstarávania pod číslom 2082/2011 zo dňa 12. 9. 2011.

S poukazom na vyššie uvedené je zbytočné reagovať na údajný nesúlad so zákonom č. 58/2011 Z.z., pretože tento sa na Váš prípad nevzťahuje.

2. Konštatovania a „údajné dôvodné predpoklady“ autora, že by začiatok verejného obstarávania mal byť „účelovo antidatovaný“ s vyslovením podozrenia zo spáchania trestného činu je hrubým útokom na verejného činiteľa ako aj osobu, ktorá týmto činiteľom je. Antidatovať začatie verejného obstarávania nie je technicky možné a osoba znalá pomerov (autor sa do takej pozície stavia) si musí byť vedomá právnych následkov svojho konania – takéhoto tvrdenia, ktoré je svojím obsahom spôsobilé poškodiť práva fyzických i právnických osôb chránené zákonom.
3. Autor UPOZORNENIA uvádza ďalej, že „...bol požiadaný Úrad pre verejné obstarávanie o vykonanie kontroly .... zároveň bol úrad požiadaný, aby uložil pokutu a podal návrh na určenie neplatnosti zmluvy..“

Voľbou formulácie autor UPOZORNENIA navodzuje atmosféru, ako keby bol ÚRAD požiadaný nejakou autoritou napr. štátnym orgánom , ktorá je z rozsahu svojej právomoci oprávnená úrad o takýto postup a takéto výslovné rozhodnutie požiadať. Je nesporné, že zrejme tým, kto požiadal bol s najväčšou pravdepodobnosťou sám autor a účelovou formuláciou sa schováva za „bližšie neurčitú autoritu“. Dôvod takéhoto postupu zrejme vie len autor sám . . .

Sám autor, pokiaľ by bol presvedčený o neplatnosti zmluvy, tak by sám sa určenia neplatnosti domáhal. Takto sa len obmedzil na konštatovanie, že „ bol požiadaný úrad, aby to urobil.“

Rovnaká argumentácia platí aj pre tvrdenia autora, že „... bola požiadaná okresná prokuratúra, aby konanie prešetrila a vyvodila príslušné závery....“

Autor sa schováva za autoritu orgánov prokuratúry, pričom je zrejme, že sám nedostatok dôkazov nahradzuje vlastným podaním aj na tento orgán, pričom sa schováva za tretiu osobu.

Práve v tomto prípade však mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty niektorých trestných činov, ako som uviedol v úvode tohto vyjadrenia a preto doporučujem Vám obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní s podnetom na začatie trestného stíhania.



4. Zaujímavým výkonom majstrovstva slova sú tvrdenia autora v bode VI. UPOZORNENIA. Autor sa tu znížil jednak k odkazovaniu na bližšie nešpecifikovanú judikatúru súdov, jednak na uvádzanie §§ avšak bez uvedenia zákona (napr. §11 ods.4 písm.a ...), a dokonca aj na neúplnú citáciu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Sžo 61/2009. Navyše autor ignorovaním rokovania obecného zastupiteľstva z 8.3.2011 neustále opakuje tvrdenie, že neexistuje uznesenie obecného zastupiteľstva o schválení začatia verejného obstarávania.

Predovšetkým poukazujem na to, že autor zámerne k **§11 ods.4 písm.a** neuviedol číslo právneho predpisu, pričom z obsahu textu má sa navodiť dojem, že sa tým myslí zákon o verejnom obstarávaní,

Lenže zákon **č. 25/2006 Z.z.** o verejnom obstarávaní takéto ustanovenie nemá...

Takéto ustanovenie nemá ani zákon **č. 138/1991 Zb.** o majetku obcí ...

Takéto ustanovenie nemá ani zákon **č. 369/1990 Zb.** o obecnom zriadení ... , pretože podľa § 11 ods.4 písm a tohto zákona : „ Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním“.

Inak ako za hrubo zavádzajúcu nemôžem označiť autorovu citáciu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Sžo 61/2009, ktorou autor odôvodňuje údajnú nevyhnutnosť predchádzajúceho uznesenia obecného zastupiteľstva.

Autor (... iba on vie prečo...) necitoval celú právnu vetu najvyššieho súdu ale vynechal poslednú vetu, ktorá znie „. **Nebola tak splnená základná podmienka na prevod nehnuteľností...**“

Táto veta tam autorovi zrejme musela vadiť, pretože toto rozhodnutie NSSR sa dotýka prevodu nehnuteľností vo vlastníctve obce a nie zásad hospodárenia obce...

Každý sa môže so znením rozhodnutí Najvyššieho Súdu SR oboznámiť na internete.

Vážený pán starosta, vzhľadom k vyššie uvedenému považujem UPOZORNENIE za propagačný leták a porušenie zákona pri verejnom obstarávaní a dôvody neplatnosti uzavretej zmluvy o dielo (tak ako ich autor hypoteticky produkuje) nevidím.

Preto doporučujem:

- Návrh autora obecnému zastupiteľstvu v závere listu odmietnuť a požiadať ho o verejné ospravedlnenie





- Odkázať autora na domáhanie sa neplatnosti zmluvy súdnou cestou (kde bude musieť svoje tvrdenia nielen písať, ale aj dokázať)
- Podanie trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ohovárania podľa § 373 ods.1 a poškodzovania cudzích práv podľa §375 ods. 1 trestného zákona
- Podanie súdnej žaloby na ochranu osobnosti voči autorovi OZNÁMENIA

S úctou

JUDr. Milan Chovanec

Po prezentovaní Upozornenia spoločnosťou ELPRAM s.r.o., a Stanoviska advokáta JUDr. Milana Chovanca, starosta obce otvoril k tomuto bodu diskusiu.

➤ *Starosta obce*

Postupnosť našich krokov:

1. O projekte „*Riešenie havarijného stavu ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou*“ boli poslanci OZ informovaní na zasadnutí OZ dňa 8.3.2011 (*vid'. Zápisnica bod 7-2*).
2. Obec Vysoká nad Kysucou prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. Pavol Kubo, registračné číslo P0439-527-2004 vypísala Výzvu na Verejné obstarávanie dňa 10.03.2011.
3. Súťažné podklady si prevzali a zároveň predložili 3 stavebné spoločnosti.
4. V súťažných podmienkach, časť VII- podmienka uzavretia Zmluvy (*po získaní finančných prostriedkov*)
5. Informácia Krajského školského úradu Žilina o schválení finančných prostriedkov zo dňa 6. 7. 2011
6. Uzavretá zmluva s B&B Korňa dňa 31. 8. 2011, Dodatok č. 1 dňa 20. 9. 2011
7. Elektronické oznámenie o zverejnení výsledku súťaže vo Vestníku verejného obstarávania pod číslom 2082/2011 zo dňa 12. 9. 2011.

➤ *Jozef Vrbinár, hl. kontrolór*

Môžem iba potvrdiť slová starostu obce a stanovisko nezávislého advokáta. Skontroloval som postup zadávania zákazky „*Riešenie havarijného stavu ZŠ E.A. Cernana Vysoká nad Kysucou*“. Podprahová zákazka podľa §99 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je spracovaná prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. Pavol Kubo, registračné číslo P0439-527-2004 . Výzva na Verejné obstarávanie je zo dňa 10.03.2011 (*dôkaz – zverejnená na internetovej stránke obce od 10.03.2011 až 01.04.2011*).

Podľa § 155h odst. 1 zákona č. 58/2011 Z.z., o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, „*Postupy zadávania zákaziek, ktoré boli vyhlásené*



*alebo preukázateľne začaté do 31. marca 2011, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2011. “*

V tomto prípade je nesporné, že zadávanie zákazky, s ktorou je konateľ spoločnosti ELPRAM s.r.o. nespokojný, bolo začaté pred 31.3.2011, čo je preukázané. Som presvedčený, že postup verejného obstarávateľa a kroky vedúce k podpisu zmluvy o dielo, s vybraným dodávateľom, sú v súlade so zákonom.

➤ *Spoločný návrh poslancov OZ*

Návrh Uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo **berie na vedomie**

- ❖ Upozornenie na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“

Obecné zastupiteľstvo **konštatuje,**

- ❖ že bolo na schôdzi obecného zastupiteľstva konanej dňa 8. 3. 2011 Zápisnica č. 1/2011 Bod. 7-2 Doteraz podané projekty – žiadosti o dotácie pre rok 2011, dostatočne oboznámené s postupmi súvisiacimi s realizáciou projektu „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“

Obecné zastupiteľstvo **súhlasí**

- ❖ s pokračovaním stavebných prác na stavbe „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“ objekt SO-01-A1.1-1 v zmysle Zmluvy o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31. 8. 2011 a Dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 20. 9. 2011.

Obecné zastupiteľstvo **poveruje starostu obce**

- ❖ vyzvať konateľa spoločnosti ELPRAM s.r.o., pána Vladimíra Mlakytu o písomné verejné ospravedlnenie, (ktoré bude zverejnené na Informačnom kanále obce, web stránka obce) v nasledovnom znení:

*Ospravedlňujem sa Obecnému zastupiteľstvu vo Vyskej nad Kysucou, starostovi obce Vysoká nad Kysucou, prednostovi Obecného úradu vo Vyskej nad Kysucou a hlavnému kontrolórovi obce Vysoká nad Kysucou, za moje podanie DU/39/2011 zo dňa 9. 11. 2011 Upozornenie na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“, zaregistrované na Obecnom úrade vo Vyskej nad Kysucou pod číslo 466/2011 dňa 9. 11. 2011. Uvedené podanie som podal na základe neúplných a mylných informácií.*

V termíne: do 15 dní od doručenia

Ospravedlnenie zaslať na vedomie i štátnym orgánom a inštitúciám, ktorým bolo vyššie spomenuté upozornenie zaslané.

- ❖ v prípade, že sa konateľ spoločnosti ELPRAM s.r.o., pán Vladimír Mlakyta, verejne neospravedlní, na základe odporúčaní právneho poradcu riešiť uvedenú vec cestou súdu

Hlasovanie poslancov	MENO
ZA	Miroslav Dorman, Vlasta Gajdicová, Mgr. Janka Jurčová, Jozef Vavrica, Jozef Zborovan, Ján Lysík, Mgr. Martin Machciník
PROTI	nikto
ZDRŽAL SA	nikto



Obecné zastupiteľstvo prijalo nasledovné uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo **berie na vedomie**

- ❖ Upozornenie na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“

Obecné zastupiteľstvo **konštatuje,**

- ❖ že bolo na schôdzi obecného zastupiteľstva konanej dňa 8. 3. 2011 Zápisnica č. 1/2011 Bod. 7-2 Doteraz podané projekty – žiadosti o dotácie pre rok 2011, dostatočne oboznámené s postupmi súvisiacimi s realizáciou projektu „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“

Obecné zastupiteľstvo **súhlasí**

- ❖ s pokračovaním stavebných prác na stavbe „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“ objekt SO-01-A1.1-1 v zmysle Zmluvy o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 31. 8. 2011 a Dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 07/08/2011 zo dňa 20. 9. 2011.

Obecné zastupiteľstvo **poveruje starostu obce**

- ❖ vyzvať konateľa spoločnosti ELPRAM s.r.o., pána Vladimíra Mlakytu o písomné verejné ospravedlnenie, (ktoré bude zverejnené na Informačnom kanále obce, web stránka obce) v nasledovnom znení:

*Ospravedlňujem sa Obecnému zastupiteľstvu vo Vysokej nad Kysucou, starostovi obce Vysoká nad Kysucou, prednostovi Obecného úradu vo Vysokej nad Kysucou a hlavnému kontrolórovi obce Vysoká nad Kysucou, za moje podanie DU/39/2011 zo dňa 9. 11. 2011 Upozornenie na nezákonnosť postupu starostu obce pri postupe zadania zákazky „Riešenie havarijného stavu ZŠ E. A. Cernana Vysoká nad Kysucou“, zaregistrované na Obecnom úrade vo Vysokej nad Kysucou pod číslo 466/2011 dňa 9. 11. 2011. Uvedené podanie som podal na základe neúplných a mylných informácií.*

V termíne: do 15 dní od doručenia

Ospravedlnenie zaslať na vedomie i štátnym orgánom a inštitúciám, ktorým bolo vyššie spomenuté upozornenie zaslané.

- ❖ v prípade, že sa konateľ spoločnosti ELPRAM s.r.o., pán Vladimír Mlakyta, verejne neospravedlní, na základe odporúčaní právneho poradcu riešiť uvedenú vec cestou súdu

#### **Ad. 4 Rôzne**

##### ➤ *Starosta obce*

Chcem Vás oboznámiť, že v súčasnosti prebieha 2. kolo „Potravínová pomoc“, ktorá potrvá do pondelka 21. 11. 2011. V prípade, že budete informovať občanov, je im potrebné povedať aj to, že táto „Potravínová pomoc“, nemusí byť schválená, nakoľko naša obec už jednu získala.

Poslanci OZ túto informáciu zobrali na vedomie.



### **Ad. 5 Schválenie uznesenia**

V tomto bode programu dnešnej schôdze OZ predniesla návrhová komisia v zložení Miroslav Dorman a Vlasta Gajdicová návrh na uznesenie.

Hlasovanie poslancov	MENO
ZA	Miroslav Dorman, Vlasta Gajdicová, Mgr. Janka Jurčová, Jozef Vavrica, Jozef Zborovan, Ján Lysík, Mgr. Martin Machciník
PROTI	nikto
ZDRŽAL SA	nikto

Uznesenie OZ č. 6/2011 bolo teda jednohlasne prijaté.

### **Ad. 6 Záver**

Na záver starosta obce Mgr. Anton Varecha, poďakoval všetkým poslancom a prítomným za príkladný priebeh schôdze obecného zastupiteľstva. Následne šiestu mimoriadnu schôdzu obecného zastupiteľstva v tomto kalendárnom roku ukončil o 15<sup>25</sup> hod.

Ing. Ladislav Kubačák  
prednosta úradu

Mgr. Anton Varecha  
starosta obce

#### **Overovatelia:**

Dpt. Jozef Vavrica

.....

Ján Lysík

.....

#### **Zapisovateľ:**

Ing. Ladislav Kubačák

.....